



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl předsedou senátu Mgr. Jaroslavem Kneřem jako samosoudcem ve věci

žalobce (žalobkyně): **Agentura Česká inkasní, s.r.o., IČ 28370210, se sídlem Chodovská 3/228, 141 00, Praha 4, zast. JUDr. Robert Mrázik, advokát AK Karlovo nám. 16/22, 674 01, Třebíč**

proti

žalovanému (žalované): **M■■■■ V■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■**

O zaplacení 22.211,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 22.211,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5% ročně z částky 22.211 Kč za dobu od 13.11.2012 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Co do zákonného úroku z prodlení z částky 22.211,- Kč Kč za dobu od 1.7.2011 do 12.11.2012 se žaloba zamítá.**
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů tohoto řízení ve výši 6.504,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta JUDr. Roberta Mrázika.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou dne 1.10.2012 se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení částky 22.211,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ze dobu od 1.7.2011 do zaplacení. Svůj návrh odůvodnil tím, že žalovaný dne 12.12.2010 způsobil jako řidič vozidla Ford Mondeo,

RZ [REDAKCE] v obci Jablonec nad Nisou dopravní nehodu, při které došlo k poškození vozidla Citroen Saxo, RZ [REDAKCE] ve vlastnictví M [REDAKCE] D [REDAKCE] a dále k lehkému zranění jmenované. Pro vozidlo řízené žalovaným nebylo v době nehody sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Škoda na vozidle Citroen Saxo byla hodnocena jako totální a po odečtu hodnoty použitelných zbytků od obecné ceny vozidla stanovena částkou 19.000,- Kč. Náklady léčení poškozené M [REDAKCE] D [REDAKCE] byly VZP ČR vyčísleny částkou 711,- Kč.

Podle § 24 odst. 9 zákona č. 168/1999 Sb. v účinném znění vznikl České kanceláři pojistitelů (dále jen „ČKP“) proti osobám odpovědným za škodu nárok na náhradu toho, co za ně plnila v souladu s § 24 odst. 2 písm. b) plnění škodu zákona č. 168/1999 Sb. v účinném znění. Nárok byl dále navýšen o delegační poplatky v celkové výši 2.500,- Kč.

Předmětná pohledávka byla původním věřitelem, tedy Českou kanceláří pojistitelů smluvně postoupena žalobci.

Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.

Zástupce žalobce se z jednání nařízeného na 10.10.2013 omluvil a požádal, aby bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Žalovanému bylo předvolání k jednání spolu s žalobou doručeno náhradním způsobem podle § 49 odst. 4 o.s.ř. a k jednání se bez omluvy nedostavil, aniž by požádal o odročení jednání nebo se k věci samé jakkoliv vyjádřil. Soud proto podle § 101 odst. 3 o.s.ř. rozhodl, že bude jednáno v nepřítomnosti účastníků.

Na základě zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti učinil soud tyto skutkové závěry:

Dle zprávy Policie ČR způsobil žalovaný dne 12.12.2010 v 18:20 hodin jako řidič vozidla Ford Mondeo, RZ [REDAKCE] v obci Jablonec nad Nisou v ulici v Aleji dopravní nehodu, při které došlo k poškození vozidla Citroen Saxo, RZ [REDAKCE] ve vlastnictví M [REDAKCE] D [REDAKCE] a dále k lehkému zranění jmenované.

Dle žádosti VZP ČR ze dne 20.4.2011 a vyúčtování z 21.2.2011 byly náklady léčené poškozené M [REDAKCE] D [REDAKCE] účtovány ČKP ve výši 711,- Kč.

Popis poškození vozidla Citroen Saxo v zápisu o poškození vozidla odpovídá zprávě Policie ČR a fotodokumentaci.

Dle delegačního dopisu z 5.1.2011 pověřila ČKP vyřízením škodní události společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group.

Dle protokolu o ocenění vozidla byla obecná cena vozidla Citroen Saxo určena částkou 26.030,- Kč. Uvedený závěr podporují přiložené nabídky zveřejněné na internetu. Z kalkulace opravy vyplývá, že by cena opravy přesáhla cenu vozidla.

Dle likvidační zprávy byla škoda na vozidle Citroen Saxo hodnocena jako totální a po odečtení hodnoty využitelných zbytků vyčíslena částkou 19.000,- Kč, delegační poplatek pak byl stanoven ve výši 2.500,- Kč.

Podle výpisů z účtu byly ze strany ČKP uhrazeny částky 2.500,- Kč na delegačním poplatku, 19.000,- Kč na náhradě škody na voze Citroen Saxo a 711,- Kč na nákladech léčení.

Dle smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi Českou kanceláří pojistitelů a žalobcem dne 22.9.2011 byla pohledávka, která je vymáhána touto žalobou postoupena žalobci.

Z výzvy ČKP k úhradě regresního nároku z 31.5.2011 vyplývá, že tato byla vyhotovena, neblo však jakkoliv prokázáno odeslání této nebo jakékoliv jiné výzvy k úhradě žalované částky žalovanému.

Odpovědnost řidiče a provozovatele vozidla provozovaného bez sjednaného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla v případě dopravní nehody upravuje zákon č. 168/1999 Sb. v účinném znění (dále jen „zákon“), který ve svém § 24 odst. 2 ukládá České kanceláři pojistitelů poskytnout poškozenému plnění za škodu způsobenou provozem vozidla, za kterou odpovídá osoba bez pojištění odpovědnosti, byl-li provoz tohoto vozidla podmíněn pojištěním odpovědnosti. § 24 odst. 9 zákona dále stanoví, že výplatou plnění z garančního fondu vzniká Kanceláři právo vůči tomu, kdo odpovídá za škodu podle odstavce 2 písm. a), b) a g), na náhradu toho, co za něho plnila včetně nákladů na jinou osobu pověřenou Kanceláří vyřízením případu a poskytnutím plnění poškozenému nebo uplatněním tohoto práva; odpovídá-li za škodu více osob, pak za takovou pohledávku Kanceláře odpovídají tyto osoby společně a nerozdílně. Vůči pohledávce Kanceláře na náhradu podle věty první jsou solidárními dlužníky provozovatel a řidič vozidla, jehož provozem byla způsobena škoda; řidič pouze tehdy, pokud za škodu odpovídá.

V posuzovaném případě je dle názoru soudu zjevné, že ČKP coby předchůdci žalobce vznikl dle citovaných ustanovení nárok na úhradu částky 22.211,- Kč.

Pokud jde o splatnost žalované pohledávky, tato nemohla dle názoru soudu nastat dříve, než měl žalovaný možnost seznámit se s výší požadované regresní náhrady. Protože doručení jakékoliv výzvy k zaplacení, je na místě vycházet z toho, že se žalovaný o výši nároku mohl poprvé dozvědět až ze žaloby, která mu byla doručena v tomto řízení, když podání žaloby lze dle konstantní judikatury (viz. např. rozsudek NS ČR sp.zn. 23 Cdo 2842/2007 ze dne 28.5.2009, www.nsoud.cz) považovat za kvalifikovanou výzvu ke splnění závazku, která je vůči žalované účinná od okamžiku, kdy se o ní v řízení dozvěděl. Žaloba byla žalovanému poprvé doručována spolu s elektronickým platebním rozkazem dne 1.11.2012, kdy lze vycházet z toho, že nejpozději poslední den 10ti denní úložní doby, tedy 11.11.2012, by žalovaný, ři řádném přebírání pošty, měl možnost seznámit se s obsahem žaloby a tedy i výší regresního nároku. Vzhledem k uvedenému namohl soud přisvědčit názoru žalobce, že splatnost žalované částky nastala k 30.6.2011, ale dle názoru soudu tato nastala až dnem následujícím po doručování žaloby, tedy dne 12.11.2012. Počínaje dnem 13.11.2012 tak trvá prodlení žalovaného se zaplacením žalované částky.

Podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku tak má žalobce právo na zaplacení úroků z prodlení ve výši stanovené § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění účinném v době vzniku prodlení, tedy ve výši odpovídající ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Ze všech uvedených důvodů uložil soud žalovanému zaplatit žalobci částku 22.211,- Kč se zákonným úrokem z prodlení za dobu od 13.11.2012 do zaplacení, zatímco do zákonného úroku z prodlení za dobu od 1.7.2011 do 12.11.2012 žalobu zamítl.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o.s.ř., když žalobce byl ve částečně neúspěšný, ovšem pouze v poměrně nepatrné části žalovaného nároku a podle uvedeného ustanovení mu tak náleží náhrada nákladů řízení proti žalované v plné výši. Tyto byly vyčísleny celkovou částkou **6.504,40 Kč** sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši **890,- Kč**, z odměny advokáta podle ust. 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) v celkové výši **4.040,- Kč** za tyto úkony právní služby (při výši mimosmluvní odměny 2.020,- Kč za 1 úkon právní služby):

- převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu,

- podání žaloby dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,

Náhrada nákladů řízení dále zahrnuje 2 paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhl. MSp. č. 177/1996 Sb. po 300,- Kč za výše uvedené úkony právní služby v celkové výši **600,- Kč** a 21% DPH z odměny advokáta a paušálních náhrad hotových výdajů ve výši **974,40 Kč**.

Pokud se strana žalující domáhala odměny advokáta a paušální náhrady hotových výdajů dle výše uvedených ustanovení i za písemné doplnění žaloby učiněné dne 8.10.2013, konstatuje soud, že jde o podání, kterým žalobce doplnil podanou žalobu o některá chybějící či neúplná skutková tvrzení a příslušné důkazní návrhy, přičemž žalobci nic nebránilo zahrnout obsah tohoto podání již do samotné žaloby, přičemž takový postup by byl i v zájmu rychlosti a hospodárnosti řízení. Vzhledem k uvedenému nelze náklady na uvedené podání považovat za účelně vynaložené a soud proto za tento úkon právní služby žalobci nepřiznal odměnu advokáta ani paušální náhradu hotových výdajů, neboť nedůslednost žalobce při sepisování žalobního návrhu nelze z hlediska náhrady nákladů řízení přičítat k tíži strany žalované.

Lhůta ke splnění povinností uložených tímto rozsudkem byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních.

V Jablonci nad Nisou dne 10. října 2013

Mgr. Jaroslav Kneř, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
H. Pávková